

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

CONSULTA - SENTENCIA	
DEMANDANTE	GUILLERMO LEÓN FLÓREZ CANO y ESPERANZA DE JESÚS QUINTERO CHAVERRA.
DEMANDADO	AFP PROTECCIÓN S.A.
RADICADO	05001-31-05-001-2020-00106-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Pensión de sobrevivientes, dependencia económica de los padres frente al afiliado fallecido – carga probatoria.
DECISIÓN	Confirma.

Medellín, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por los señores **GUILLERMO LEÓN FLÓREZ CANO y ESPERANZA DE JESÚS QUINTERO CHAVERRA** contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 033**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ANTECEDENTES

Es materia de la Litis, resolver el grado jurisdiccional de consulta contra la sentencia totalmente absolutoria que profirió el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 17 de abril de 2023, dentro del proceso referenciado.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, lo siguiente: El día 27 de julio de 2019 falleció por causas de origen común (accidente de tránsito) el joven MARCOS ALEJANDRO FLÓREZ QUINTERO, hijo de los aquí demandantes GUILLERMO LEÓN FLÓREZ CANO y ESPERANZA DE JESÚS QUINTERO CHAVERRA, quien era un hombre soltero, sin hijos, además se encontraba afiliado a la AFP PROTECCIÓN S.A., donde registraba un total de 182.86 semanas cotizadas, de las cuales 52.02 semanas se encontraban cotizadas en los 3 años inmediatamente anteriores al fallecimiento, dejando así causado el derecho pensional a favor de sus beneficiarios.

Al creer reunidos los requisitos para acceder a la pensión de sobrevivientes, los aquí demandantes elevaron solicitud pensional ante la AFP PROTECCIÓN S.A., en calidad de padres supérstites del afiliado fallecido, no obstante, dicha prestación les fue negada mediante comunicado del 25 de noviembre de 2019, bajo el argumento de no haberse acreditado el requisito de la dependencia económica al que alude el art. 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 13 de la Ley 797 de 2003.

Decisión que refiere no compartir la parte demandante, pues ambos padres sí dependían económicamente del afiliado fallecido, este vivía con ellos bajo el mismo techo, los reclamantes son personas que no laboran y tampoco reciben renta, pensión o ayudas de ninguna naturaleza, siendo así los únicos beneficiarios de la pensión de sobrevivientes causada.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que SE DECLARE que a los señores GUILLERMO LEÓN FLÓREZ CANO y ESPERANZA DE JESÚS QUINTERO CHAVERRA les asiste derecho a una pensión de sobrevivientes de origen común en calidad de padres supérstites del afiliado fallecido MARCOS ALEJANDRO FLÓREZ QUINTERO, en consecuencia, se CONDENE a la AFP PROTECCIÓN S.A., al reconocimiento y pago de esta prestación económica, en forma retroactiva a partir del 27 de julio de 2019, junto con los intereses moratorios, la indexación de las condenas, lo que ultra y extra petita resulte acreditado en la litis, y las costas del proceso.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

La AFP PROTECCIÓN S.A. dio respuesta oportuna a través de su apoderada judicial (archivo PDF 002 de la carpeta 05) manifestando, frente a los supuestos fácticos narrados por la activa, que son ciertos aquellos que aluden al fallecimiento del afiliado MARCOS ALEJANDRO FLÓREZ QUINTERO, así como la solicitud pensional presentada con ocasión a este insuceso, y la respuesta negativa suministrada a los demandantes producto de la investigación administrativa adelantada por el fondo, donde se pudo constatar que los padres no dependían económicamente del hijo fallecido, y por ello les fue reconocida la devolución de saldos, sin que le consten los restantes supuestos facticos, los cuales deberán ser objeto del debate probatorio; se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas, proponiendo en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, COBRO DE LO NO DEBIDO, AUSENCIA DE DERECHO SUSTANTIVO Y FALTA DE CAUSA EN LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA; BUENA FÉ DE LA ENTIDAD DEMANDADA; AFECTACIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL SISTEMA; PRESCRIPCIÓN; COMPENSACIÓN; y la INNOMINADA o GENÉRICA”*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En el fallo objeto de consulta, la juez A Quo en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 17 de abril de 2023, ABSOLVIÓ a la AFP PROTECCIÓN S.A. de las pretensiones incoadas en su contra por los Sres. GUILLERMO LEÓN FLÓREZ CANO y ESPERANZA DE JESÚS QUINTERO CHAVERRA.

DECLARÓ probadas las excepciones denominadas “INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN” “COBRO DE LO NO DEBIDO”, “AUSENCIA DE DERECHO SUSTANTIVO” y “FALTA DE CAUSA EN LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA”.

Finalmente impuso las COSTAS del proceso en primera instancia a cargo de la parte demandante y en favor de la AFP PROTECCIÓN S.A., fijando como agencias en derecho la suma de \$1.160.000.

Como fundamento de su decisión, estimó la juez de primer grado que ninguno de los reclamantes logró acreditar la calidad de beneficiarios de la pensión de sobrevivientes causada con el fallecimiento del afiliado MARCOS ALEJANDRO FLÓREZ QUINTERO, relativos a la dependencia económica de los padres frente al hijo fallecido, pues al no haber comparecido al proceso los testigos decretados a la parte demandante, la única prueba recaudada frente a este requisito legal, lo constituyó la investigación administrativa realizada por PROTECCIÓN S.A., en la que se logró evidenciar que el aporte económico que el hijo fallecido le proporcionaba a sus padres no era determinante para lograr su congrua subsistencia, pues en dicho hogar existían otros dos (2) hijos que realizaban aportes más significativos para el sostenimiento de los demandantes.

VI. – Grado jurisdiccional de consulta.

Teniendo en cuenta que la sentencia de primera instancia no fue recurrida en apelación por los apoderados judiciales de las partes, y que la misma fue totalmente adversa a los intereses de los demandantes GUILLERMO

LEÓN FLÓREZ CANO y ESPERANZA DE JESÚS QUINTERO CHAVERRA, esta Sala conocerá en consulta del asunto, atendiendo a lo dispuesto en el art. 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el art. 14 de la Ley 1149 de 2007.

Alegatos de conclusión.

Encontrándose en la oportunidad procesal correspondiente, la apoderada judicial de la AFP PROTECCIÓN S.A. solicita se confirme la absolución impartida en la primera instancia frente a cada uno de los reclamantes, pues durante la investigación administrativa realizada por PROTECCIÓN S.A se encontró que ambos padres no dependían económicamente del afiliado fallecido, al no haberse demostrado en el proceso que los aportes fueran significativos para el sostenimiento de sus padres, pero sí se evidenció que aquellos recibían unas ayudas de otros dos hijos que vivían con sus padres y Marco Alejandro, aportes que, si se denotan más significativos, pues uno aportaba \$1.000.000 y el otro \$1.500.000, mientras que el hijo fallecido, solo aportaba \$500.000.

La inasistencia de los demandantes y de los testigos a la audiencia de práctica de pruebas, es importante resaltarlo para indicar que precluyó la oportunidad de probar las condiciones de dependencia económica, pero con el análisis realizado a las pruebas obrantes en el proceso por la A quo, quedó más que demostrado la inexistencia del derecho para los actores y que con la muerte del hijo de los demandantes no se vieron afectados en las condiciones de dignidad y suficiencia, pues su calidad de vida siguió el curso normal de la mano de Cristian y Juan Guillermo, otros hijos, quienes también aportaban para aquellos desde antes y durante los acontecimientos del deceso de Marco. Además, se indicó en la sentencia que los accionantes viven actualmente con estos dos hijos, demostrándose con esto que las condiciones de dependencia no se vieron afectadas con la muerte de Marco Alejandro y que para ese instante los demandantes no dependían económicamente de este.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal pasa la Sala a resolver, previas las siguientes,

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. – Dependencia económica de los padres frente al hijo fallecido. Teniendo en cuenta el grado jurisdiccional de consulta que opera a favor de los demandantes, la controversia jurídica que debe resolver en esta Sala, consiste en determinar si los señores GUILLERMO LEÓN FLÓREZ CANO y ESPERANZA DE JESÚS QUINTERO CHAVERRA acreditan o no los requisitos legales para ser considerados beneficiarios de la pensión de sobrevivientes que reclaman con ocasión al fallecimiento de su hijo afiliado MARCOS ALEJANDRO FLÓREZ QUINTERO, y en caso afirmativo, determinar la fecha del disfrute pensional, el valor del retroactivo, así como la procedencia o no de los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, o en su defecto la indexación de las condenas.

Procede la Sala a resolver lo pertinente dentro de su competencia, advirtiendo que para el análisis del caso y en los términos del artículo 16 del Código Sustantivo de Trabajo, el cual precisa que las normas sobre trabajo, por ser de orden público producen efecto general inmediato, las disposiciones llamadas a regir el presente asunto son las contenidas en el artículo 74 de la Ley 100 de 1993, que a su vez hace una remisión normativa al artículo 47 ibídem, este último modificado por el art. 13 de la Ley 797 de 2003, en lo referente a los beneficiarios de una pensión de sobrevivientes.

Valga la pena advertir que en el presente asunto NO resultan objeto de controversia los hechos relativos a:

-El fallecimiento del afiliado MARCOS ALEJANDRO FLÓREZ QUINTERO hecho ocurrido día 27 de julio de 2019, según consta en el registro civil de defunción visible a folios 21 del archivo PDF N° 01.

-La filiación entre los demandantes GUILLERMO LEÓN FLÓREZ CANO y ESPERANZA DE JESÚS QUINTERO CHAVERRA y el causante MARCOS ALEJANDRO FLÓREZ QUINTERO según consta en el registro civil de nacimiento visible a folios 16 del archivo PDF N° 01.

-La solicitud pensional elevada por los señores GUILLERMO LEÓN FLÓREZ CANO y ESPERANZA DE JESÚS QUINTERO CHAVERRA ante la AFP PROTECCIÓN S.A. pero esta les fue negada mediante comunicado del 25 de noviembre de 2019, bajo el argumento de no haberse acreditado el requisito legal de la dependencia económica de los padres respecto al hijo fallecido, allí mismo les fue otorgada una devolución de saldos en cuantía única de \$6.263.218 (fls. 23 y 24 del archivo PDF N° 01).

Por lo tanto, procederá la Sala a analizar si en el sub examine quedó satisfecho o no el requisito de la dependencia económica de los demandantes GUILLERMO LEÓN FLÓREZ CANO y ESPERANZA DE JESÚS QUINTERO CHAVERRA frente al hijo fallecido MARCOS ALEJANDRO FLÓREZ QUINTERO, conforme lo previsto en el artículo 47 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, normativa que establece lo siguiente: “...a falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de éste...”, lo anterior al no ser motivo de controversia la causación del derecho pensional como tal, pues en la HISTORIA LABORAL aportada por la AFP PROTECCIÓN S.A., consta la existencia de 182.86 semanas en toda la vida laboral, de las cuales 142,42 semanas se encontraban cotizadas entre el 27 de julio de 2016 y el 27 de julio de 2019 (fls.34 al 37 del archivo PDF 002 de la carpeta 05)

LA DEPENDENCIA ECONÓMICA EN PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES EN FAVOR DE PADRES, POR HIJO FALLECIDO.

Frente al alcance de la dependencia económica, se tiene que la modificación traída por la Ley 797 de 2003, que establecía que la dependencia económica de padres a hijos debía ser total y absoluta, fue declarada inexecutable por la Corte Constitucional, mediante sentencia **C-111 de 2006**.

La ausencia de una definición legal de la dependencia económica, determinó la necesidad de fijar su alcance por vía jurisprudencial; en este contexto, la jurisprudencia ha identificado un conjunto de reglas que permiten determinar si una persona es o no dependiente a partir de la valoración del conjunto de condiciones materiales necesarias para asegurar la congrua subsistencia de cada persona en particular, lo que ha llevado a concluir que la dependencia no se desvirtúa por el hecho que los padres perciban ingresos por su propio trabajo o recursos de otras fuentes, siempre y cuando éstos no los conviertan en autosuficientes. Así ha quedado expuesto entre otras, en la sentencia T-456 de 2011 que fija reglas para determinar la dependencia económica.

En conclusión, depender económicamente de alguien, supone un criterio de necesidad, un sometimiento o sujeción al auxilio recibido de tal manera útil e imprescindible que, de no obtenerlo, se pondría en peligro la subsistencia del subordinado al no poder sufragar los gastos diarios.

Por su parte la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, ha reseñado respecto a la dependencia económica de los padres, en sentencia con radicación No. 25.069 de 2.006 lo siguiente:

“Este criterio de dependencia económica tal como lo ha concebido la Corte bajo el presupuesto de la subordinación de los padres en relación con la ayuda pecuniaria del hijo para subsistir, no excluye que aquellos puedan percibir un ingreso adicional siempre y cuando éste no los convierta en autosuficientes económicamente, vale decir, haga desaparecer la relación de subordinación a que se refiere la norma. Sin embargo, resulta claro que sólo puede ser definida en cada caso concreto”.

En materia de pensión de sobrevivientes, ha estimado la jurisprudencia del trabajo que la carga de la prueba de la dependencia económica corresponde a los padres-demandantes y, al demandado, el deber de desvirtuar esa sujeción material mediante el aporte de los medios de convicción que acrediten la autosuficiencia económica de los padres para solventar sus necesidades básicas. Así lo ha expuesto la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como puede verse entre

otras, en la sentencia del 24 de noviembre de 2009, con radicado 36.026, en la cual dejó sentado que:

“Es importante precisar que a la demandante que pretende obtener la pensión de sobreviviente en su calidad de madre del causante, es a la que, en principio, le corresponde probar, por cualquier medio de los legalmente autorizados, su dependencia económica del occiso, y cumplido lo anterior, será el demandado quien deberá demostrar dentro de la contienda judicial, la existencia de ingresos o rentas propias de la ascendiente que le permitan ser autosuficiente.”

Y en la sentencia SL15260 de 2017, rad. 56784, La Corte reiteró lo siguiente:

“...La dependencia económica que conforme el criterio jurisprudencial de esta Sala, posibilita el acceso a una pensión de sobrevivientes, debe contar, por lo menos, con tres elementos a saber: que sea cierta y no presunta, esto es, que se tiene que demostrar efectivamente el suministro de recursos de la persona fallecida hacia el presunto beneficiario, y no se puede construir o desvirtuar a partir de suposiciones o imperativos legales abstractos como el de la obligación de socorro de los hijos hacia los padres; que la participación económica debe ser regular y periódica, de manera que no pueden validarse dentro del concepto de dependencia los simples regalos, atenciones, o cualquier otro tipo de auxilio eventual del fallecido hacia el presunto beneficiario; y que las contribuciones que configuran la dependencia deben ser significativas, respecto al total de ingresos de beneficiarios de manera que se constituyan en un verdadero soporte o sustento económico de éste, por lo que, tales asignaciones deben ser proporcionalmente representativas, en función de otros ingresos que pueda percibir el sobreviviente, de suerte que si recibe rentas muy superiores al aporte del causante, no es dable hablar de dependencia...”

Conforme al criterio jurisprudencial que antecede, resulta claro para la Sala que la entidad de la ayuda económica por la que se reclame la calidad de beneficios padre-hijo en una pensión de sobrevivientes o sustitución pensional, no se encuentra determinada tanto por el quantum de la misma, sino por la importancia y determinación que esta pueda tener en determinado contexto socio económico y familiar.

CASO CONCRETO.

Ahora bien, del análisis de las razones que motivaron la negativa pensional por parte de la AFP accionada, acogidos en la primera instancia, se encuentra que ésta obedeció a la no demostración del requisito de la DEPENDENCIA ECONÓMICA de los padres frente al hijo fallecido, así lo concluyó la firma “LOGÍSTICA EMPRESARIAL SEGURA”, quien tuvo a cargo la investigación administrativa derivada de la solicitud pensional presentada por ambos demandantes, la cual milita a folios 69 al 87 del archivo PDF 002 de la carpeta 05, veamos:

El señor Marcos antes de su fallecimiento se encontraba residiendo con sus padres y dos hermanos (Juan y Cristian) en una vivienda arrendada, la cual queda ubicada en la carrera 82 # 45 c – 41 ed. Córcega apto 501 barrio Floresta de Medellín – Antioquia, allí residió por un año aproximadamente. Además no tuvo relaciones de convivencia, matrimoniales ni hijos, pero antes de su fallecimiento tenía una relación de noviazgo desde hacía aproximadamente 1 año con la joven Lina....., con la cual no convivió.

El señor Marcos hacía 4 años aproximadamente laboraba para la empresa Servientrega la cual queda ubicada en la carrera 48 # 18 – 29 avenida las vegas, Medellín – Antioquia donde se desempeñaba como auxiliar Cross docking pm y devengaba un salario mensual de \$1'400.000 mil pesos aproximadamente ya que realizaba horas extras, hasta el momento la empresa no ha generado ningún pago de la liquidación.

El señor Marco antes de su fallecimiento no poseía bienes muebles o inmuebles a su nombre ya que la motocicleta en la que se transportaba en el momento del accidente de tránsito, hacía poco la había adquirido, pero como no la había cancelado su totalidad, no estaba a su nombre. Actualmente la motocicleta se encuentra bajo custodia de la fiscalía, mientras los familiares del señor Marcos realizan todos los procedimientos necesarios para que se la entreguen.

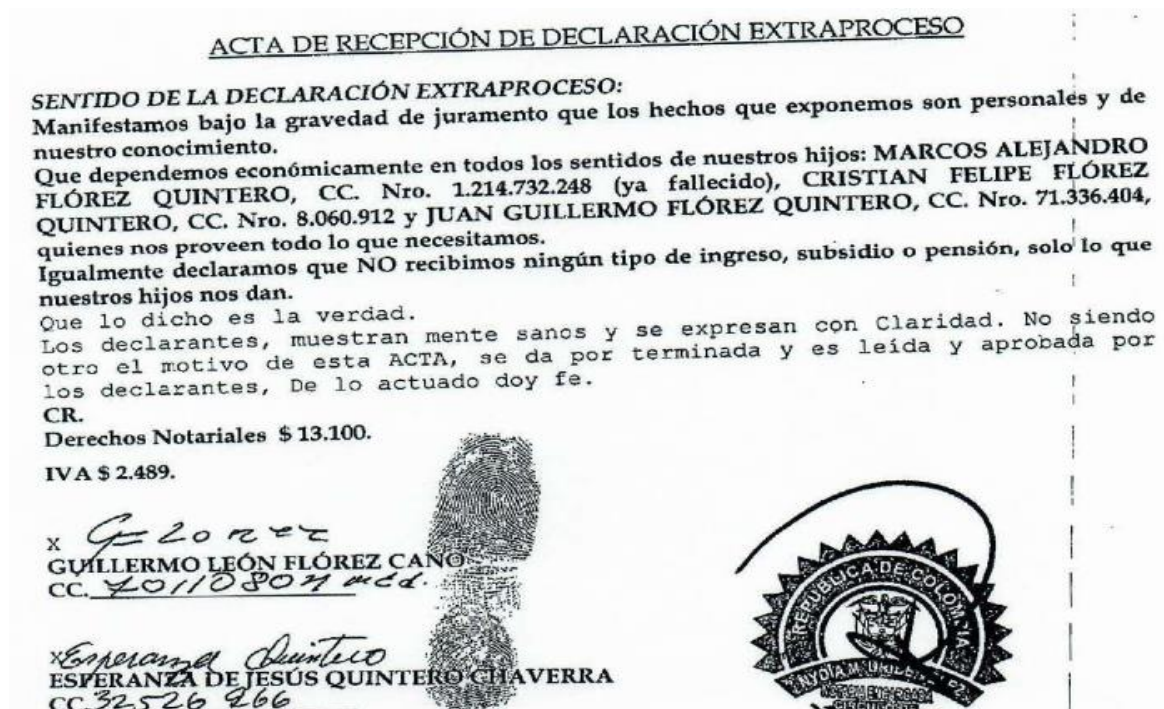
La señora Esperanza y el señor Guillermo tuvieron 6 hijos (contando al señor Marcos) de los cuales solo les aportaba económicamente el señor Marcos que aportaba \$500.000 mil pesos mensuales, el señor Cristian que aportaba \$1'000.000 de pesos y mensuales y el señor Guillermo que aportaba 41'500.000 mil pesos mensuales, los cuales eran utilizados para los gastos del hogar ya que desde hace muchos años el señor Guillermo y la señora esperanza dejaron de laborar, por lo cual dependen económica de sus hijos. Los demás hijos no aportan debido a que cada uno ya tienen su propia familia y deben responde por está.

Actualmente la señora esperanza y el señor Guillermo están residiendo en un nuevo apartamento ubicado en la transversal 45 d # 86 – 17 apto 401 Barrio Floresta de Medellín – Antioquia con sus dos hijos, el señor Cristian quien actualmente es un Contador independiente y el señor Juan Guillermo que labora como independiente y son las personas encargadas de suplir el aporte económico que realizaba el señor Marcos, es decir, cada uno está aportando \$250.000 mil pesos adicionales al aporte que realizan mensualmente.

De la referida investigación, observa la Sala que allí se consideró que, si bien el causante MARCOS ALEJANDRO FLÓREZ QUINTERO efectuaba un aporte económico mensual (\$500.000) destinado al hogar conformado por sus padres Guillermo León y Esperanza de Jesús, y sus hermanos Cristian Felipe y Juan Guillermo Flórez Quintero, era el aporte de estos dos últimos hijos, el que resultaba determinante para la congrua subsistencia de los padres.

Para la Sala, las conclusiones probatorias a las que arribó el investigador, resultan coincidentes con lo expresado por los propios

demandantes en declaración juramentada ante notario público rendida el día 10 de agosto de 2019, visible a folios 53 del archivo PDF 002 de la carpeta 05, en esta oportunidad, aceptaron depender económicamente de sus hijos MARCOS ALEJANDRO (causante), CRISTIAN FELIPE, y JUAN GUILLERMO FLÓREZ QUINTERO, veamos:



Por ello el convencimiento necesario para determinar si el aporte económico mensual de \$500.000 que realizaba el afiliado fallecido MARCOS ALEJANDRO FLÓREZ QUINTERO al hogar integrado con sus padres y dos hermanos, era o no determinante para lograr la subsistencia digna de sus progenitores GUILLERMO LEÓN FLÓREZ CANO y ESPERANZA DE JESÚS QUINTERO CHAVERRA, debía provenir de la prueba testimonial anunciada en la demanda, es decir, esa claridad y certeza recaía en la declaración de los señores MARYBEL CARTAGENA GUISAO, SANDRA MILENA PÉREZ ACOSTA, y LILIAN AMPARO YEPES QUINTERO, testigos decretados a la parte demandante, y que no comparecieron a la audiencia de trámite prevista para ello, dejando en orfandad probatoria los hechos pretensiones relatados por la activa, a sabiendas de la carga probatoria estaba en cabeza de la parte demandante, conforme lo señalado en el art. 167 del Código General del Proceso¹, quien por el contrario dio por sentado que sus simples afirmaciones

¹ “**ARTÍCULO 167. CARGA DE LA PRUEBA.** Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen...”

bastaban por sí mismas para lograr una declaración judicial favorable, no obstante, cuando estos hechos no se acompañan de las evidencias necesarias, no son más que letra muerta, sin la capacidad de modificar el mundo real, y es allí donde debe recordarse aquel aforismo latino “*da mihi facta, dabo tibi ius*”, que traduce “*dame los hechos que yo te daré el derecho*”.

Sobre el tema de la constitucionalidad de las cargas procesales, la H. Corte Constitucional expuso en memorable Sentencia C-070 de febrero 25 de 1993, lo siguiente:

“Dentro de las cargas procesales fijadas por la ley a las partes, se encuentra la institución de la carga de la prueba. Esta incumbe a quien tiene interés en los efectos jurídicos de las normas que regulan los supuestos de hecho afirmados o negados (C.P.C. art. 177), la finalidad última de la actividad probatoria es lograr que el juez se forme una convicción sobre los hechos por lo que el deber de aportar regular y oportunamente las pruebas al proceso está en cabeza de la parte interesada en obtener una decisión favorable.

Las cargas procesales no implican una sanción para la persona que soporta los efectos de su incumplimiento, acarrearán riesgos que pueden concretarse en una decisión adversa. En esto le asiste razón al apoderado del Ministerio de Justicia, quien no ve una vulneración del derecho de defensa en la imposición de ciertas obligaciones o cargas a las partes máxime si las consecuencias de la actividad del interesado obedecen a su propia omisión”.

En consecuencia, esta ausencia de prueba, produce como inevitable consecuencia que se denieguen todas las pretensiones de la demanda, pues en el *sub lite* no es posible inferir que los señores GUILLERMO LEÓN FLÓREZ CANO y ESPERANZA DE JESÚS QUINTERO CHAVERRA, dependieren económicamente del afiliado fallecido MARCOS ALEJANDRO FLÓREZ QUINTERO para el 27 de abril de 2019, en las términos que señala la jurisprudencia nacional “...la subordinación de una persona respecto de otra, por necesitar de su ayuda o auxilio para llevar una vida digna...” puntualizando que dicha condición desaparece “...cuando la persona es autosuficiente, por estar en capacidad de procurarse por sus propios medios los recursos indispensables para su subsistencia en condiciones de dignidad...” (CSJ SL, 1 nov. 2011, rad. 44601).

Motivos por los cuales SE CONFIRMARÁ la sentencia venida en consulta por encontrarse ajusta a la realidad fáctica y probatoria de la litis.

Sin costas en esta instancia, al ser la consulta un trámite oficioso.

VIII. – DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR íntegramente la sentencia objeto de consulta de fecha 17 de abril de 2023 proferida por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Sin COSTAS en esta instancia.

TERCERO: En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

CUARTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

(Sin firma por ausencia justificada)

MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA